

ДІЛО

ВИХОДИТЬ ЩОДНЯ РАНО

РЕДАКЦІЯ
І АДМІНІСТРАЦІЯ
Львів, Ринок ч. 10, II. пов.
Конто почт. шкід. 143322.
Адреса для телеграм:
«Діло», Львів.
Гол. Редактор приймає від
11—12 год. передполуднем
Рукописи не звертаються.

ПЕРЕДПЛАТА:
Місячно: в краю 450 зол.
За границею:
В Америці 1 долар, Франції,
Голландії, Бельгії 20 фр. фр.,
Італії 750 лл., Німеччині 720 м.,
Швейцарії 2 шв. фр., Чехо-
словаччині 20 ч. к., Румунії 150
лей, Болгарії 750 лл., Австрії
750 ш. — Зима адреси 1 зол.

Телеф. Редакції: 29-41.
Друкарні: 29-26.
В СПРАВІ ОГолошень
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-
СТРАЦІІ.
ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА
20 сот.

Мирні пропозиції Келльога.

Львів, 24. липня 1928.

Цивільний культурний світ свідокує тепер у великому напруженні за долею найновіших мирових пропозицій, сформульованих у проекті противоєнного пакту американського державного секретаря Келльога. Як відомо вже з телеграфічних вісток, до пропонованого у найновішій редакції пакту, нотифікованого державам ще 23. травня 1928 р. оголошені свій акцес Англія, Франція, Японія, Німеччина, Польща, Чехословаччина й англійські домінії, разом із державами. Дня 28. серпня має відбутися в Парижі святочне підписання цього пакту. Ще два тижні перед тим приїде до Європи Келльог, щоб підготувати остаточно ґрунт до самого святочного акту. Отже противоєнний пакт Келльога не тільки не реалізується. Таким чином те, над чим так довго ломилася собі голову спеціальна комісія (яка займалася справою роззброєння) при Лізі Націй, малоб скоро здійсниться поза Лігю і без її ініціативи? І не вже цей пакт дійсно принесе вічний мир? Невже у будучині виключені війни? Заки дамо відповідь на ці питання мусимо коротенько бодай пригадати цікаву, хоч невеличку, історію противоєнних пропозицій Келльога.

Як дійшло до тих пропозицій? Дуже просто! В 1928 р. кінчився французько-американський (Зед. Держав. Півн. Америки) арбітражний пакт. В 1927 р. почалися між обома державами переговори над його продовженням. І тоді французький міністр закордонних справ Бріан запропонував Келльогу в червні (1927), закладення між Францією і Зедні. Державами двостороннього пакту вічної приязни, пакту, що осуджував би і виключав би між обома контрагентами у будучині війну як засіб поладжування всяких спірних справ. Вже 28. грудня 1927 р. Келльог питає Бріана окремою нотою, чи не можна запропонованого пакту поширити й на інші держави. Бріан настоює у ноті з 5. січня 1928 р. на двосторонньому французько-американському пакті, не маючи ніщо проти того, щоб по його підписанні та по осудженні заціяної війни приступили до нього й інші держави. Келльог відповідає на це в ноті з 11. січня ц. р., що краще є підписати пакт багатосторонній, як двосторонній, бо тоді легше буде дійти до порозуміння з іншими державами, щодо спільної формули, при чім слід, на думку Келльога, осудити в пакті всяку війну, а не тільки заціяну. У черговій відповіді Бріана з 21. січня 1928 р. видно вже докладно, що Франція не дуже бажає поширювання такого противоєнного пакту на інші держави з уяги на відмінні політичні відносини в Європі, з уяги на пакт Ліги Націй, з уяги на постанову Ліги Націй з 24. вересня 1927 р. (резольюція), що осуджує заціяну війну та зобов'язує членів Ліги до поладжування всяких спірних мирними засобами, не порушуючи нічим тієї постанови з пакту Ліги, що передбачує збройні санкції супроти нападаючого) і накінєць з уяги на льокарнський зобов'язання. Але при кінці ноти говориться, що Франція гото-

ва переговорювати далі на тему такого противоєнного трактату, який можна б погодити з існуючими вже міжнародними зобов'язаннями і трактатами.

У своїй відповіді з 27. лютого 1928 р. Келльог пропонує, щоб Франція згодилася на спільну зі Зедніненими Державами пропозицію противоєнного пакту для таких держав: Англія, Німеччина, Італія і Японія. На те відповіла Франція 31. березня 1928, що на таке поставлення справи не годиться, формулує своє становище до цієї справи докладніше і зазначає, що Зеднінені Держави можуть продовжувати таку акцію, виключно на власний рахунок і відповідальність.

Наслідком такого становища уряд Зеднінених Держав Півн. Америки звернувся у власному імені до Англії, Німеччини, Італії, Японії та Франції з пропозицією противоєнного пакту, що склався крім вступу з двох точок, а саме:

1) Високі договорюючі сторони залагають урочиство в імені своїх народів, що осуджують війну при поладжуванні міжнародних спірів і реагують з неї як із засобу державної політики у воєнних між собою.

2) Високі договорюючі сторони визнають, що поладжування і вирішування міжнародних спірів й конфліктів, які можуть між ними повстати, без огляду на їх природу та походження — не може бути поладжуване інакше як тільки при допомозі мирових засобів.

Справа тих пропозицій ще надто свіжа, щоб пригадувати цей відгомін, який вони спричинили у названих держав. Передовсім поставила до них застереження Франція, що вислала до тих-же держав свої пропозиції. Це сталося 21. квітня ц. р. Всі контрагенти погодилися з такими застереженнями Франції: будучий пакт, що має поставити війну поза право, не виключає оборонної війни; всі погодилися з тим, що відносно такої держави, яка, підписавши пакт, потім його порушить, — усі підписавши контрагенти будуть звільнені від усіх зобов'язань, випливаючих з пакту і накінєць усі погодилися з тим, що будучий пакт не може нічим порушити постанов статуту Ліги Націй і льокарнських трактатів.

Зеднінені Держави Північної Америки, точніше їх державний секретар Келльог приймає ці французькі застереження до відома і дав їм вислів у новій редакції проекту з дня 23. травня ц. р., до якого, як сказано, приступило уже 15 держав, бо останній проект нотифікувала Аме-

рика усім учасникам Льокарна й англійським домініям, а найновіші вістки кажуть, що Келльог хоче притягнути до пакту і СРСР. Новий проект має дві наведені точки у зміненому виді. За те у вступі є додаток про те, що якщо яканебудь із держав, підписавших пакт, буде посягати на війну в необоронних цілях, то вона тим самим тратить всі користи і права, що випливають із пакту. Крім того до проекту пакту додана пояснююча нота Келльога, в якій підкреслено, що самооборона кожної держави перед нападаючим є природним і самозрозумілим правом кожної держави. Але так виглядає цей пакт проти війни разом з його історією.

Надіється, що він зробить кінець війнам, можуть тільки навіні. Перш за все він не обіймає всіх держав, а тільки деякі і тим самим війни з міжнародної політики як засобу поладжування спірів не усуває. Поза тим стоїть така величина як СРСР. Далі він нібито стоїть на сторожі вічного мира при збереженні усіх теперішніх трактатів, але їх зберегти не то на віки, але й на якийсь поважний період в історії неможливо. Ніже словом не згадується у трактаті про обмежування зброєнь. А це значить, що зброєння підуть далі незвичайно інтенсивно саме з уваги на тих, що можуть бути нападаючими. А таких є дуже багато, більше як тих, що готові підписати пакт.

Вдоволені з того пакту всі, що хитроумно і дуже малим коштом стали «впливовими великодержавами», тобто в існуванні яких заінтересована Франція, а які гноблять підбиті народи.

Та є ще одна обставина, яка вказує на те, що цей пакт навіть по його підписанні та ратифікації довго не втримається, а саме: серед європейських громадянства наростає сильна і до того здорова течія, яка вимагає ревізії всіх обов'язуючих трактатів у напрямі справедливого і безоглядного проведення — в життя принципу про самоозначення народів, передовсім тих, що опинилися тепер під ярмом деяких надмірно і штучно в їх державних границях роздутих «потуг» на глиняних ногах (французькі соціалісти, англійські ліберали і т. п.). Ця течія з дня на день росте, вона напевно побідить, та подиктує тоді нові принципи вічного мира всім. Не припиняється, очевидно, до життєздатності нового пакту (Келльога) і всі підярмні народи. Отже вік «вічного» противоєнного пакту, як бачимо, буде недовгий.

Про двох лицарів.

Одного під забралом, другого так.

(Відповідь акад. Бфремова-акад. Студинському і Лівобічному.)

Ти, брате любий Русь.
Як же любив, сарказ!
Ти, брате, патріот,
А я собі собака.

Іа. Франко.

Прочитав я в „Ділі“ спільні, під одним дахом (заголовком) і одним стилем висказ, статті пана Кирила О. Студинського та пана Лівобічного, якими вони ушасливали Українську Академію Наук! — з опізненням.

* Див. „За Українську Академію Наук“, — „Діло“, ч. 103, 109, 119 і 111.

Прочитавши — загався, чи піднімати їхню лицарську рукавичку: від неї тхне, від неї дуже тхне, хоча й казали колись розумні люди, що „пекунія non olet“. Нарешті зважися: якось годину можна вже перетерпіти, заткнувши шийно носа з додатком...

Отже — затикаю носа...

Обидва лицарі говорять власне одно — проф. Студинський без забрала обережненько, проф. (треба думати) Лівобічний знід забрала — розперезавшись. Власне за-ради о-

станнього, так я думаю, й залічку. Вав своє обличчя цей одважний лицар. Поперек для людини не характерний, а обличчя — неж дзеркало душі. Звичайно, не гаразд, що лицар, з ефектом кажучи: „правді треба глянути в очі“ — сам свої ховає й стає перед нами взагалі без обличчя, без дзеркала своєї душі, — дарма: вона відзеркалюється навіть крізь спущене забрало: „видом малаа й не безсмертна“, мовляв російський сатирик.

Обидва лицарі — і під забралом, і так — пишуть, „спираючись го-ловою на урядових даних (а звідки вони їх знають?) — С. Б.) або опублікованих у пресі поміччя“. Се добре, се навіть дуже добре. На жаль, не можу піти їхнім слідами: помічені у пресі про Академію взагалі не було ніяких, до урядових даних доступу не маю, а документи... вони мають нехорошу звичку фатально спізнюватися і появляються в „Українській Старовині“ або „Нашому Минулому“ років хіба за тридцять, коли й кісточки наші з вами, о благородні лицарі, давно в землі зотіють. Отже писати, не відгадується в уяві офіційної ймовірності, а на підставі просто того, що бачили очі мої, яких я не ховаю перед благородним лицарем під спущеним забралом і перед його достойним колегою й „альтер еґо“ без забрала.

Скажу одразу і щиро: багато чого я од них навчився, — а, що з 1922 р. близьку брав участь у справах Академії, виходить, не знав того, що там робиться і робиться повинно. Я аджованив, але за науку і аджаний, без міри аджаний обом лицарям — і під забралом і без його.

Навчився й насаперед історії. До сі я думав, що більш-менш нормальний хід життя в Академії починається з того часу, як вона перейшла на певний і твердий, хоч як до потреб і невеличкий, бюджет, — так десь з року 1925. Професор без забрала починає, що в Академії „теорія широка праця починається щойно (і) з р. 1921, коли гетьманський (!!) статут уневажнено, а надано їй новий“. Звичайно, співробітники Академії, що памятають і 1921, і 1922, і 1923 роки, знають плечима й скажуть: „вашими-б, пане професоре, устами та мед пий“, але — хай їде. Цікаве тут інше. Виходилоб — чудовий маємо статут, бо спричинивсяж він до „творчої широкої праці“, та невідчужний автор і з його незадоволення: він чекає ще новішого й сподівається, що останній „буде кращий і більше згідний з достоїнством Всеукраїнської Академії Наук“. Чорна невідчужність! Й зашукати не може навіть дотепний екскурс професора під забралом, що картає президія за негосподарність під ті роки, коли не було на чому господарювати: „бракувало пераз (!) грошей на наукові видання, але коштом Академії (!!) анішли екзотичні поезії Кри-ського „Пальмове гілля“ (1923 р.).

* До речі про „гетьманський“ статут, що так очі його роздразнили співробітників ч. „Русала“. „Гетьманський“ у йому тільки й було, що екзотичне його за часів гетьманів. А за його, як не казати, широкі кола й усе, що казати „теорія широка праця починається щойно (і) з р. 1921, коли гетьманський (!!) статут уневажнено, а надано їй новий“. Чорна невідчужність! Й зашукати не може навіть дотепний екскурс професора під забралом, що картає президія за негосподарність під ті роки, коли не було на чому господарювати: „бракувало пераз (!) грошей на наукові видання, але коштом Академії (!!) анішли екзотичні поезії Кри-ського „Пальмове гілля“ (1923 р.).

„Хайз та його пісні“ (1924 р.) або переклад з російської мови „Історія Туреччини“ (1924 р.) — картає та ще й дивується: „кому цей переклад був потрібний?“... На здивування не мало що казати, на картання ж відповіди короткі: не „бракувало не раз“, а просто нічого не було. По 1926 року Академія взагалі ніяких коштів на видавництво не одержувала і коли під ті роки що й виходило, то виключно завдяки енергії та заходами отого самого асоціального Кримського, а часто його й коштом (як і згадані в докором видання, на які Академія й шага не витратила).

Досить історії. — підемо вчитись статистику. Досі я думав, що на життя і роботу Академії впливає її наявний актив: присутні в Київі академіки (усіх 26) та наукові співробітники (близько 30, з нештатними далеко більше). Проф. без забрала про останніх забув зовсім, зате з академіків настигав усі мертві (буквально!) і відсутні душі і нарахував аж 84, а проф. тіл забралом раз притакує на 84, раз подає цифру 60. На віщо це потрібно? А на те, щоб показати, що Українська Академія Наук — не українська. Бож коли в ній „засідають“: Перетц („говорить українською мовою“), Безескуд, Ольденбург, Шміт, француз Мейє і чех Поліва і т. ін. і т. ін. — то яким же це, на милость, українська Академія? Допомогти цьому вражінню мають ще ті спритні маніпуляції, які проробляють наші лицарі з прізвищами академіків, зачислюючи, кого самі схочуть, то до „росіян“, то до „малоросіян“, то навіть до „німців“. Статистика річ хороша, але тільки тоді хороша, коли з нею не трапляється того, що називають — „аж пальці знать“. Річ у тім, що окрім академіка Перетца, який до того ж „говорить українською мовою“, та ще один час акад. Шміта, ніхто з вчислених тут і не вчислених академіків в Академії не засідав, не засідає і мабуть не засідає. Це просто почесні обрання чи то наслідком якої урочистості, чи для наукового зв'язку, а не на реальну роботу. І взагалі треба сказати, що національної боротьби ніколи не було в Академії: тут робили національну роботу, а не говорили чи то змагались за неї. І не вважаючи на підозрілу статистику благородних лицарів, все-ж наша Академія — українська була, а українська і такою буде, аж поки переважна більшість її активу — академіків укуні в співробітниками — буде українська.

Досить і статистики, бо навчився я ще в хороших обчарів, спізнав — хоч, на жаль, і пізно, — свої права і обов'язки як члена президії. Щодо прав, то досі я в простоті своїй міркував, що кожен з членів президії у виборі академіків має стільки ж сили, як і всякий інший, поза президією, академік — і голос; так я думав (і тим одним голосом легкожовто копістувався. Виходить, що я помилявся, і благородні лицарі мене навчили, що я себе кривдив. Як виявляється тепер, президія („президентський трибунал“, як не без претенсії на ушанованість титулує лицар під забралом) вибирала самих за себе російських учених, бо їм „належало на тім, щоб мати в боці російських (чи муж тільки російських? — С. 6.) академіків як найважливіше ядучу підтримку“, і одидава асоціально „показники учених-українців, яким не поталанило полюбитися буйному президентському трибуналу“. Це дійсно було асоціально, як би в цьому була насамперед хоч тілько якоїсь правди... А то ж — яким чудом не робилося, коли президія мала всього 3 голоси на 20—26 у Спільному Зібранні, а в Відділі на III-му наприкінці і жалючого не мала — це секрет наших лицарів, і я дуже жадую, щоб вони так і не виявили способу, яким би я в домі товаришами міг цілу Академію перелогосувати. Щоб обов'язків, то тут справа ясна. Я думаю, що, як член президії, маю обов'язок ставитись до всіх товаришів

дбати про те, щоб була їм змога працювати в Академії. Виходить, що я тут я робив асоціально, коли дбав — на жаль, безрезультатно — про хемічну лабораторію для акад. Шапошнікова і на дбав про приватне помешкання для „Катрі Михайловни“, коли не пробував ламати обов'язкові у нас кватирні закони і не шукав помешкання для любих наших лицарів осіб... Казав — випади, але думаю, що всі президії усіх на світі академії винні так само. Бо на те, що президія накладають наші лицарі, в коміснери, в контори, бюро, нарешті установи для розподілу житлових помешкань і академіям втручається в те нічого.

І ще багато чого я навчився з бокових статтів „За Українську Академію Наук“, але досить, не буду на тому спинятись. Скажу коротко: нема тієї величючої пайки, якої не підібрав би в бруку я не прилав до своєї ясної зброї лицар під забралом: нема того пункту, на якомуб не притакнув йому — обережніше, бо „с лицем открытым и прямым“, — лицар без забрала. Нема такої дрібниці з нашого минулого, якої не вилунали вони, на свій шиб не „препарували“ й не подали публіці, яка по самій суті зачепленої справи в них орієнтуватися не може. І все це тоном надивовижу асоціально-обомовним, без краю роздратованим і особистим. Йому, бачте, таємничому отому „Лілобичному, аж „рука дрожить і серце трівожно бється“... Можна повірити, бачучи, скільки зусилля витратив чоловік, щоб дивитись правді в вічі, сховавши свої очі під сунцелім забралом!

Наглий суд у Львові.

6 обвинувачених перед судом.

Понеділку розправу виповнили внесення оборонців, які ставили їх чергою один по одному. Усі ті внесення трибунал відкинув.

Після того замкнуто доказове поступовання і прокуратор вголосив свою промову.

В год. 2-й почав свою промову перший з оборонців д-р Старосольський, що вголосив високоінтересну з юридичного боку промову. Серед загального переумчення перервав обор. д-р Стар. свою промову в год. 8.45 і докінчив її заверте. Після нього промовалили інші оборонці. Розправа скінчилась правдоподібно в середину.

Нижче подіємо докладне звізчення з недільної розправи.

НЕДІЛЬНА РОЗПРАВА.

Недільна розправа зачалася з одногодинним опісляням, бо аж в год. 10.30. Публики менше, як в попередніх днях, в лавах часописних співзавданців представники всієї львівської преси.

Розправа зачалася з того, що протоколянт відчитав поліційне донесення в цій справі. Не одно з того, що подає поліція в своїм донесенні, опрокинене вже попереднім ходом розправи.

Внесення оборони.

Іменем оборони забрав слово д-р Старосольський. Оборонець просить трибунал сконстатувати, що виданий на основі 44 статті конституції розпорядок президента Р. П. в 18. грудня 1927, яким продовжено доразове поступовання з 3 днів до 8 днів, не пропозований досі соймаві і не був оголошений у „Дешнику Держ. Законів“, а тому він не обов'язує. На доказ того, що того розпорядку не пропозовано соймаві, обор. просить показати як свідків: марш. сойму Ігн. Дашинського і відмарш. сойму д-ра Вол. Загайкевича. Тому, що нині вже 4-й день розправи, обор. д-р Стар. просить трибунал призначити себе некомпетентним і перекласти справу згідному поступованню.

Прок. Сивуляк спротивався тому внесенню оборони, бо, мовляв, усі розпорядки президента обов'язують. Це загально відомо.

Репліка д-ра Старосольського.

Забрав знову слово обор. д-р Старосольський і аказав, що те, що писав

Можна повірити... А тому приведу зробила нашим лицарям редакції „Діла“, вмістивши слова застереження й сумніву до першої-ж статті: „Все це справи загальної і дуже незрозумілі“. Навішки, все ясно, все зрозуміле в цій, що взагалі не викликає сумнівів, історії: гострі пильці ярадібно стирчать із кожного куточка того укладистого міха, що звелася „За Українську Академію Наук“. Ясно, що пайки, обмови, нісенітничі, вигадані й перекручені дрібниці не в те місце попадають, куди націлені. Ясно, що інший ґрунт оте роблене обурення під собою має, ніж хочуть нас запевнити благородні лицарі, яким аж „рука дрожить від неукритої злости. Ясно нарешті — і це, може, найгірше, що в поганого в оцій взагалі не в найкращих історій — не доследи ми до Академії, коли такі так і таким тоном можем про них говорити. Не доследи навіть до того, щоб до великої справи не плутати дрібницьких рахуночків, ва жід тільки адатна буває думка „визом малая и не безсмертная“ і здійснимо патріотичний галас там, де слід було б заховати хоч дрібку національного і просто людського достоїнства.

А в тім ясно й те, чого той галас вартний. Персоніфікована Україна устаном свого найкращого сина давно вже на це проречисто відповіла:

Що пізнали на тебе галас:

„Не любить Руси він ні раз“ —
Напильні! Я, синку краще знаю
Всю ту патріотичну агіраю
Я ціну її любовних фраз

14. VII. 1928. Київ.

Сергій Бфремов

лося про це в пресі, не може ніякого правника обов'язувати. Доки през. розпорядок не був оголошений у „Д. Д. 8.“ („Дешник устал“), доти він не може обов'язувати нікого. Це оборонець каже в глибокий свого юридичного й горозанського переконання — в обороні не тільки підсудних, але й цілого правопорядку, з оборони святого принципу правості взагалі.

Довга нарада трибуналу.

Трибунал разів у цій справі дуже довго і якісні рішав не узагальнити внесення оборони, мотивуючи це тим, що през. розп. є так довго важний, як довго не оголошено в „Д. У.“, що такий розп. не обов'язує. Зрештою є ще през. розп. з 23. грудня 1927, який постановляв, що розпорядки, видані президентом на основі ст. 44 конституції, втрачають свою обов'язувальну силу тоді, коли в „Д. У.“ оголошено заяву президента міністрам, що дотичний розпорядок не був оголошений в соймаві.

Забрав знову слово д-р Старосольський і аказав, що право, щоб бути жерелом права, мусить бути само правом. Цей розпорядок (з 23. грудня 1927) сам мусів би бути предпозований соймаві, а не не мало місяця. Він мусів би бути теж оголошений у „Д. У.“ і з тих власне причин рази, в 23. грудня 1927 не може обов'язувати.

Трибунал пішов знову на нараду, а вернувшись, обстав при своїх попередніх рішенні, мотивуючи його подібно, як і попереднє.

Після того відчитано візвання кількох осіб, м. ін. Романа Качмарського й Олени Кравецької.

Внесення д-ра Строніцького.

З черги забрав слово обор. д-р Строніцький: Оборона твердить, що прокуратура довиладалася про напад ще того самого дня, себто 3. ч. м., тому прокуратура виступила на пільно в зв'язком на доразовий суд. Цей суд зібрався теж за пільно. В цій справі оборона покликуює свідків: прок. Малину, Свободу, Сивуляка і Н. Н. Джурного з прокуратури по 5 год. по пол. в дні 3. ч. м., а також ком. Мітленера, Новолюцького, Парилевича і Копарського, на доказ, що вони повідомили прокуратуру про напад на пільно ще того самого вечера. Обор. д-р Строніцький мотивує це внесенням тим, що в часі

коли мав місце атентат на кур. Софійського, прокуратура була повідомлена про це негайно, безпосередньо після атентату. Не могло бути інакше і в цій випадку тимбільше, що прокуратура має все в першій мірі знати на кіл доходящих. Оборонець просить трибунал призначити себе некомпетентним розбирати даліше цю справу.

Прокуратор спротивався тому внесенню, мотивуючи це тим, що він перебрал урядування в прокуратурі 3. ч. м. і домігався про напад аж 4. ч. м. В дні 2. ч. м. по год. 8. по пол. не було ніякого журнального в прокуратурі. Питати в цій справі прок. Малину й ін. безцільно.

Трибунал по жаралі відкинув внесення обор. д-ра Строніцького, ставуючи на становищі, що прокуратура довиладалася про напад 4. ч. м. (на основі пільно самого прок. Сивуляка). Отже суд за думку трибуналу зібрався вчас.

З черги приступлено до читання записних актів. М. ін. відчитано рапорт потового уряду. Потім переглянуто всі папери, записки і причаляли, знайдені при ревізії в обшуканих, між ін. також й революцери, шапки, палічки, бакани, фотографічний апарат і ін.

На тому закінчено надання розправ.

ПОНЕДІЛКОВА РОЗПРАВА.

Внесення д-ра Ганкевича.

Понеділку розправа відшла до 1. год на внесення оборони. Перший забрав слово обор. д-р Ганкевич, що поставив внесення, аби шляхом переслухання замишленого в Берліні полк. Евгена Кононаловича, названого у всіх поліц. ревізійних головах УВО, ствердити понад усіх сумнівів, що обвинувачені ділали на приказ УВО як її члени.

Даліше д-р Ганкевич просив допустити доказ зі свідка суд. румунікари Н. Сарторі на обставину, що всі нападні в обшуканих революцери є тої самої марки „Orlic“, що й в інших процессах УВО і що ці революцери не можна легальними шляхами ніде добути.

З черги просив покликати як свідків ком. Мітленера, Парилевича, Копарського, Гаєра (ком. VI. комисаріату), ком. Новолюцького і Гриняка (поліц. агента) на допозвання одної великої людини. А саме ми знаємо досі тільки те, що було по нападі від 1. год. якої до кінці, а що було до 1. год. анові, в дні 3. ч. м., того ми не знаємо. Оборона твердить, що до 1. год. анові ведено свідство в напрямі бандинського нападу, але вже від 1. год. ведено його виключно під політичним кутком.

Даліше обор. д-р Ганк. просив зареєструвати всі акти дотично всіх арештованих у цій справі, аби виявилось, що всі ті люди, яких тягамо в цій справі на пільно — а було їх дуже багато! — заангажовані так чи інакше в поліц. русі. В цій справі не зачіплено ні одного бандинця!

Як оборонець оба. Мироша просив д-р Ганк. допустити доказ зі свідка д-ра Неметовського (суд. судді), торговельного дікаря, а також Войцеховського і Заєрхазя на доказ, що оба. Мирош дійсно говорив правду про побиття на поліції. Суд дікар ствердив понад усіх сумнівів, що Мирош був побитий. А тоді річку п. прокуратура є зробити своє, аби нарешті побит на поліції устали а у нас.

При кінці обор. д-р Ганк. застерігся, що не ставить ніякого демонстраційного аказу, а сповідає тільки свій аажкий обов'язок.

Врешті просив іще звернутися до поліції по ті окуляри в чорній оправі, яких ми тут учора не бачили. З розправи виходить ясно, що на пільно було двоє людей в окулярах, а не тільки Мирош, і це треба тут ствердити. Опісля просив відчитати інструкцію УВО і брошуру „Мовчальність“, знайдені в обшуканих, а також допустити переслухання свідків: дик. Коренця Дениса, проф. Березовського Амвросія і проф. Барана, всіх з Торговельної Школи, на доказ, що оба. Мирош був усе пильним, чесним, характерним та прикладним і обов'язковим учеником.

Внесення д-ра Ів. Волошина.

З черги забрав слово обор. оба. Сіхського д-р Зошині і докладає внесення на переслухання свідків: 1) Івана Сіхського і Юлія Сіхської, родичів обвинуваченого, араз із допущенням доказу з сорочки обвинуваченого на обставину, що оба. Сіхський був в дні нападу збраний у соглядатів з чергою з чергою обшуканих.

що він в тій самій сорочці пішов спати і в цей час арештований; 2) св. Романа Меца, помічника шофера, на обставини, що той св. бачив оба. Скіського, як він всідав і в м. до авто Штокала при вул. Фредрих і був уобразий у ту саму сорочку; 3) переслухати ще раз ком. Смольницького і двох інших функціонерів, яких подістав ком. Смольницький на обставини, що вони враз вночі арештували Скіського, одоголосило закричали: «О, маємо того в тій самій сорочці!» Далше: 4) св. Івана і Юлію Скіських та ком. Мігаснера і тих двох функціонерів на обставини, що при арештуванні Скіського в хаті всі вони з великою релігійно шукали за всім убранням (гуменом, напшем, а якуму по заповненням св. Тугушівської був уобразий той, що тримав в револювером; 5) переслухати св. шофера Романа Шиманського в оба. Штокала та перевести злочальну візю на обставини, що Штокало тому не бачив при кінці оба. Скіського, бо сам лежав на авто, обернений в одну сторону, а Скіський проходився по другій стороні вулиці; 6) св. Івана і Юлію Скіських на обставини, що їх дім не був під оглядом політичним інферентним. Його самого злочальство без ніякої причини в зал. служби і він терміє в родинно голод і нужду. В такій атмосфері виростає оба. Скіський і це вплинуло на його вступлення до УВО; 7) св. матері Скіського на обставини, що вона вже по ревізії найшла в ливній ділі брошури п. з. «Лави Бойова». Це теж доказ, що оба. Скіський був членом УВО; 8) св. оба. Платини на доказ, що Скіський кольтортував брошуру «Мовчальність» і передав її між ін. також Платині; 9) св. Зенона Мороза, Теодора Федорича і Ярослава Панкенича на факт, що оба. Скіський кольтортував протидержавні брошури, м. ін. також «Сурму»; 10) св. Івана і Юлію Скіських на обставини, що оба. Скіський був дуже доброю дитиною, добре читав, не курив і не пив; 11) св. Мих. Олексина, в якого оба. Скіський був на практиці 4 роки і мав бути вже 8. липня п. р. звільнений, на доказ що він заховався вже примірно — на повне задоволення шефа.

Внесення д-ра Присопельного.

Тому, що прок. стану на становити, що обвинувачені, в окрема відіст обор. д-ра Присопельного, Євген Качмарський, дізав не в наказу УВО, обор. д-р Присопельного, допустити такі докази: 1) арештувати всі політ. акти, які відносять до родини Качмарських, в яких показується, що ціла родина Качмарських була політично маніжована, що перед усім політичними процесами перевозило в келі реалій в арештування; 2) щодо самого оба. Качмарського відістати всі акти на обставини, що він був арештований у залуку з убивством кур. Собіанського, потім Гуса і вкінці після нападу на д-ра. Обата; 3) переслухати свідків: Анну, Марію і Володимира Качмарських на обставини, що оба. Качмарський як гімн, ученик був членом таємного (бм. гуртка «Плест»); 4) тих самих свідків і св. Івана Олексина на обставини, що оба. Качмарський був активним членом Сокола III; 5) св. ком. Мігаснера на обставини, що той гурток «Плест», якого членом був оба. Качмарський, мав вплив на Качмарських на обставини, що обвинувачений був порядком і солідним хлопцем, в перестав ходити до школи тільки тому, бо не мав за що заплатити шкільної такти.

При кінці оборонець застерігається, теж, що його внесений цілком не демонстративний, а виключно рішав, поставлений і метою винесення справ.

Внесення д-ра Строніцького.

Обор. д-р Строніцький просив покликати свідків: 1) Євгена Тишковського і Матка Тишковського (політків) на доказ, що оба. Платина ні не пив, ні не курив, а у візних хвилях читав виключно книжки політичного змісту; 2) Мих. Олексина, в якого оба. Платина був радник і електромонтер, на доказ, що оба. Платина заловувався зракою; 3) Євгена Коналіка і Микола Мотурака, шеф, помічників у М. Олексина, на доказ, що оба. Платина ні в німні все дозв. дискусії в ухили між ними на свав. за політичних справ; 4) Івана Чира і Юри Голубового на доказ, що відс. Платина кольтортував нелегальну літературу, а передовим «Сурму» і все говорило тільки про політичні справи.

Внесення д-ра Глушківського.

Обор. Штокала д-р Глушківський просив покликати як свідків: 1) Івана Штокала, батька оба, на доказ, що він був присутній при вмовлянні ява оба. Ординцем, який в його привоистости зложив і дол. і відносив в службу книжку. Св. потвердять теж, що оба. Штокало був щільним, працьовитим і солідним робітником та добрим сином; 2) двох свідків: шофера (перших ліпших, яких вибір подістав прокураторов), або отців: Григорія Брікнера і Яна Маура, на доказ, що «лада на роботу» означає в шоф. мілант. і лад з життями в цілх шабай.

Внесення д-ра Старосольського.

Обор. д-р Старосольський поставив вносення переслухати свідків: 1) Н. Маліковського, урядовця фірми «Кунард Лайв» і Войцеха Маліковського, сойм. посла, на обставини, що ППО, залучи коліс аламогичну акцію, уважали, що напад на держ. будинок в об'язі завданнями боевої акції; 2) арештувати акти справи Барановських, (Ліпула і тов.) для ствердження двох обставин: що вже тоді брав участь у нападі наюрар Дубайевич, що покінчив тільки чотири класи народної школи. З того вийде, що не тільки інтелігенти можуть бути членами УВО. Крім того був там ще Антін Медвідь, теж не інтелігент. З тих актів вийде також, що напад на почту перед кількома роками нічим істотним не різнився від теперішнього; 3) св. Володимира Дайса в процесу 17, який на дніх має вийти на волю в Осипа Дерліні з того самого процесу, на обставини, що оба. Ординець був і є членом УВО; 4) св. Теодора Любомирського, обе. гімн, Теодора Ординця, брата оба. Н. Медвідя, при 19 п. з. піхоти на Цитаделі, п.ч. Багачі Харкевич у Львові, Теодора Миросла в Львові, Грива Казуба в Збаражчині, Юрка Омишківича в Угрові, Григорія Шагородського в Рудниках — на обставини, що оба. Ординець кольтортував між ними «Сурму» і намовляв їх вступити до УВО. Демі з тих свідків ствердять те саме про оба. Миросла; 5) св. Євгена Тишковського і Матка Тишковського на обставини, що в оба. Ординця була вже раз ревізія, що він був дуже солідним і пильним хлопцем, не курив і не пив і не ходив ніколи по кінках. Особливо солідно і просто зразково він він себе від часу смерті його батька в зал. катастрофі.

Спротив прокуратора.

Прокуратор спротивався всім тим внесенням, подаючи коротке умотування. Але не мав би нічого проти того, щоб з актів Барановського і тов. стверджено, що учасники того нападу засуджені саме за грабунком.

Репліка оборонців.

Забрав ще раз слово д-р Ганкевич і зазначив, що між обороною і трибуналом є досі фатальне непорозуміння. Ми ні разу не домагалися увільнення обвинувачених. Тут справа тільки в розумінню правдої кваліфікації нападу. Ми не думаємо екзотувати тих 6 хлопців. Ми тільки хочемо, щоб вони всі відповідали за ті галі, які всі обвинувачені за політич. злочини. Щодо революверів, то зазначу ще раз, що їх не можна було добути легальним шляхом. Обставина, що такі самі революверні має поліція, говорить саме за нашим внесенням. Свідки з поліції найкраще ствердять, як вони прийшли в їх послизіння. Зокрема важні для нас свідки на обставини побити оба. Миросла. Нам заважає на тому, щоб вже раз покінчити з ц. роду методикою поліційного свідства. Д-р Присопельний зазначає для уникнення непорозуміння, що той гурток «Плест», до якого належав оба. Качмарський, не мав нічого спільного з легальним істотним товариством: Плест. Це був спеціальний нелегальний гурток, заложений саме обвинуваченим Качмарським.

Д-р Волошинський прок. спротивався відчитанню брошури «Лави Бойові», не подаючи мотивів. Обор. просить прийняти всі його внесення.

Д-р Строніцький просить прийняти всі внесення до кінця його клієнта Платини, якого ніхто з свідків нічого не замикає.

В об'язку виключно поліції. В тому місці зареажено паязу.

Відхилення всіх внесків.

По паві прок. залука, що відістало до поліції, звідки дістав реалію, що окуляри Миросла платас солдотва на ападі, тому годі їх предіжати.

Трибунал відхилює всі внесення оборонців, не підняти ніяких мотивів такого свого рішення.

Штокало — Скіський.

На запит д-ра Волошина зазначає оба. Штокало, що він сидів в авто, обернений лицем до вул. Льва Саніна. Скіський ходив весь час по другій боці тротуару і доходить тільки до авто. Штокало не бачив його, тільки тоді, як він зближався до авто і мав пустити мотор в рух.

На цьому доказове поступування замінено.

Промова прокуратора.

Обвинувачують всіх підсудних за злочин грабунку в § 190, 192, 194 п. з. Ним вказує на грабункову істоту нападу на почту, представлює спершу зину послизінних обвинувачених. Перші чотири: Ординець, Миросла, Качмарський і Платина призналися до безпосеред. участі, пятий, Скіський, тільки до посередньої участі, останній, Штокало, заявив, що про напад нічого не знав. Моїм завданням доказати, що я ці для обвинувачені були безпосередніми учасниками нападу. Щодо Скіського, то за його участь у нападі в револювером в руці вказали понад усіх свідків свідків-урядовців Тустановського і Доброствольського. Щодо Штокала, то він мався разом зі Скіським і Ординцем в одній домі. Він вже на 3 тижні перед нападом їздив в Ординцем і іншими на вул. Сидельниць, щоб пізнати терен. Дізнав також вигляд, що Ординець алиса до службової книжки Штокала фальшиве ім'я вмовляючого, що Штокало мусів бачити. Не відкинує критично також оборона Штокала, що він нібито думав, що їде на забаку в дівчатами. Проти нього говорить і та обставина, що він після приходу Скіського поїзав без питання просто на Кляйнінську вул. а потім на вул. Сидельниць і що він тримав мотор у погослі. Обставина, що Штокало дістав за їзду одного долара, нічого не говорить, бо годі прийняти, що він прийняв участь у грабунковім нападі на почту з ідейних мотивів і не думав при тому про гроші. А обставина, що він бачив підсудних утикнути в революверами і чути крики публіки, а все таки в німні відказ, говорить протилежно про те, що він був у асе емоційний, а тому мусів відповісти разом з ними за злочин грабунку.

Зрозуміла річ, що обвинувачені і їх оборона намагалися представити, що напад доконано з мотивів не банальних, але ідейних, а напад, організації. Заложити їм на том, щоб представити себе в світлі кращим, ідейним. Але для оцінки злочину обвинувачені, як підсудні мали загартувати гроші для організації, чи для себе. Іє можна говорити тут про організацію, бо якщо організація робить такі напади, то робить це своїми людьми, а не такими, що до організації не належали, як ось Качмарський і Штокало. Робить вона це за асиди при поможі досвідчених людей, а не таких «мелочарних молодкососів», які на крик двох слабких жінок стражили асо відвагу і заробували пару золотих, утилик.

Обвинувачені призналися до злочину, тому обвинувачення за злочини в § 190, 192 і 194 умотовується. Прок. просить трибунал віддати всі присуд.

Промову д-ра Старосольського подамо завтра.

ЯПОНІЯ ЗІРВАЛА ДИПЛОМАТИЧНІ ВЗАЄМИНІ З КИТАЄМ.

Лондонські часописи подають, що Японія зірвала дипломатичні взаємини з китайським урядом у відповідь на запровадження китайсько-японського трактату з 1896. Сян Чанг-То-Лин на жадання Японії зірвав переговори з кит. націоналістичним урядом, але рішучо телеграфічно завадив Чанг-Кай-Шека, що зучення Манджурії з Китаєм і утримання мир. з його найгорячішим жаданням.

На горі, на Маківці.

Помини на могилх борців.

Тухля, 22. липня 1928.

Як що року, так і цього літа українська громада поприймала на Маківці, щоб там покласти тілішми останнім тих, що в добі найбільшої безвиглядності вдали свої буйні голови за волею Ідеал української нації. Формально тім справом цього року займалася військова філія т-ва оторони воєнних могил. Вона вала на себе обов'язок сполучити з цим об'їд у посли та постаратися, щоб перед з державними процесами явився на Маківці. Та фактично головна частина завади була організація віддання тілішми нашим борцям, як звичайно, припадає Львові. Звідси вирушила поважна громада старших і молодших на Маківку. Львів дав до 70 осіб. Крім того львови, що перебувають на закарпатському відпочинку одожа закарпатської філії Львів-Львів, приїжджали до походу. Були й невеличкі гуртки з інших місцевостей, як Станіславів, Рогатин то-що. Зате досить байдуно до поминки на Маківці відістало Стрий. Крім горських пластової молоді і трох-чотирьох старших громадян не можна було запрямити нікого. А вже вершок байдувості вийшло Соле. Крім візних емоційних зі свідського поїзду під прологом парха Станіславівського о. Левинського, загаль громадності світло — пусткою.

З Тухлі поприймала громада «прок» в напрямі Грабля. Та араз на моті за Тухлею стрінува нас «миза» неоподілана. Трох тухольських поїзків, означених тислами: 121 (десятих або «позовні»), 1217 і 1230, замінуло мист і почало з невідомих причин перевертати тілішми легітимні, втілюючи на окремі списки тих, що не мали при собі легітимній. Особливо критичним оком дивилися вони на селю, що з Тухлі приїжджали до нашого походу. Що не був-а «тактичний маневр», заже додумували. Не знати також чи посли «ліпи нам на аустрії» в аласелі пильності, чи на пришав осорі. Це передірали з нами трі-вало поназ під години. Зовсім природно, що ці поліцейські заходи мусив бути безуцільні. Тоді послиш попитали за нами на Маківку. І тут знову почалися поліцейські заходи, щоб перевертати наш похід. Як приїжджали стрінува нас у підніжжя гори, а обіля біля меча. Зібралось там понад 500 людей, головним чином львівських інтелігентів в дозвольних свідків, які самостійно прийшли на поминки. Довго тривали «переговори» з поліціями, які залажили на допустити до паляхиди. Даремні були переконання, що справа поминку борців є справою культури, що навіть найбільші вороги охочіють чоза перед тим, що впади за ідею і т. д.

Вкінці поліція була примушена уступити. Почалися паляхиди, яку відправив о. Левинський в асесті трохох освітлених свідків: Я. о. Горчинського зі Львова, Сіпав хор пластовий. Після паляхиди промовали о. Левинський, Лев Леший (я мави Кр. Т-ва оторони воєнних могил), п-і Соколовська (вкінці Алатов Добролюбський). Промовці підносили посли і саможертву борців, які вдали свої буйні голови з метою: створити традицію, надати реалізації зміст нашим ідеям.

Після поминку гуртками поділили ми до Тухлі. Поминки на стріпках мечах закінчили гарно арахіти у дозвольного населення, загострено вряках обурення на послизку поліції.

ЛЮБД ДЖОРДЖ ПРО ПАКТ КЕЛЬОГА.

З Лондону повідомляють, що Любд Джордж англослов промову на зборх зібрался у Стокгольм, а від підла острі критичні пакт Кельога і заявив, що заключення подібних пактів не має ніякої цінності, якщо рішуче не відкинутий рішуче, бо в протилежний раз пакт став зброєю, бо в протилежний раз пакт став зброєю, бо в протилежний раз пакт став зброєю, бо в протилежний раз пакт став зброєю.

Всі українські діти до української школи! Не забувайте! Хто минає річку школу і посилає дітину до чужої школи, той ворог своєї дітини і української нації!

А. ПЯСЕЦКІ С. А. КРАКІВ

ВЛАСНІ СКЛАДІ: Краків, Головний Ринок, Лівія А-Б і Ц-Д.
Варшава, Краківське передмістя ч. 7.

порука безконкурентно, у великій виборі роду чоколяди сметанової, молочної, десертної і до варення як також чоколяди, кармеліки і цукри. — Не шумною рекламою, але якостями знаменитими виробами, зробленими з гаранційно чистої сировини, хочемо здобувати прихильність найширших кіл, одночасно числену найпристосованішу ціну.
Замовлення прийматиме Народна Торговля у Львові.

По широкому світі.

Югославянські посли у Лондоні, Берліні та Римі цілком корисно до Білгороду на нараду в справі урядової кривавої Меклондаль знову вибраною головою англійської парламенту, робітничої партії, в Клівленді його заступником.

Хорвати не хотять узяти участі в новій югославянській кабінеті.

Робітничі-соціалісти напали в Будапешті на робітників-фабричних, в багатому районі і арештованих. Поліція мусила в обороні стріляти.

Югославянський уряд казав зайхати в Білгород болгарським емігрантам.

Опереткова революція в Лізбоні триває один день. Португалія славна із таких диверсій.

На америк. пароплаві „Венецуелла“ відбувалися моряки. Капітан звернувся через радіо за поміччю: висланий із Сан-Франциско міліція піхоти адушив бунт.

НОВИНКИ

— Приклад, який повинні наслідувати. На адресу нашої редакції прислав наш земляк Володимир Квасинський, робітник з Міжволя 1000 фр., та доручив нам розділити ці гроші на 11 різних потреб нашого суспільного життя, а саме: на свій лист. Писав, що заробляє 1100 фр. місячно, а з того частину посилає на утримання своєї матері, а хотів би дати приклад і іншим землякам, щоб не забували про жертвенність на різні громадські цілі.

— Львівська невесела хроніка. 15-літній гімназист Баран мав заповітати у Шавині так сильно в якийсь румуні, що обожнював і його музей віднести на Кульмарів. Молода жінка Сабіла Гольє пробувала отруїти формаліном.

— Пожежа. В Кольбушові загорілася сажка в комині одного жительського дому. Огонь перекинувся на сусідні будинки. Згоріло 17 жительських будинків.

— Фабрика штучних вогнів вилетіла у повітря. У Варшаві в фабриці штучних вогнів робітник кинув горючу шпатель на землю, наслідком чого наступив вибух. Часті домівки вилетіли у повітря. Під впливом вогню загинув сторожа спалені чотири людські тіла: троє робітників і одна власниця фабрики Теодорівського, який саме перед вибухом прийшов був виплатувати робітникам платню.

— Контроль аптек в усьому краю відбувається на противі найближчих двох тижнів. Варш. департамент сажає адролуя перевести її на численні домашні лікарні.

— Де пропадали листи. Коли неодавні мешканці Львова гнілися на своїх знайомих, чому нічого не пишуть, від них вичли, яна цьому причина. Поштовою урядовою Ян Маршак укрив собі автоматичну торбу, при допомозі якої міг викидати в поштовий сортир листи і адресати з них марки. Листи надив, бо де хотів наражувати адресатів на кару поштової константи.

— Життя купця. У Комарі, в ріці Верейці побував цити хлопчик, підчас купівлі. Між ними гімназиста з-від Львова Кутиски.

— Амундсен згинув. Відома частина шведської експедиції експедиції вертається до Швеції. Роємши за Амундсеном, що тривав частину, але не було великої вже надії на його життя. Летун з „Ульрику“, що приїхав до Штокгольму висловлює ілюзорний оптимізм, що Амундсен не долетів до Меллехеймських островів, тільки впаав до моря. Французський атака, несподівано легка і несприятлива до боротьби в крижані, не міг би довго адратувати Амундсена на ліді або воді.

— Річні вістки. На дельтійській морі, біля бетрову Моев, лісові підчас купівлі під воду один чоловік, що був там з пів години: воли його витягнули, він очив і сказав, що час під водою видався йому, мов тудовий сон. — В Англії на провінції домерла відома акторка Еллен Тері в 60 р. — „Шварца“ Зита має вжити різких своїх впливів на останній королівській дворі, щоб Мадарини дозволили вибрати її сина Оттона королем. — В околлицях Паржа найшли трупа ограбленої з дорожничностей безплатської селянки Врелі.

— Ренорди. „Красная Газета“ пише: Аренштували члена комісії, що боролася зі злітанням плоду — товаришу Осю, яка сама робила інтерес на злітання плоду. — За 6 місяців було у 1928 р. в Німеччині 36 залізничних катастроф. І це в країні великого технічного розвинути! — Один з американських конюводів хотів купити кося „Фальстік“, що дістав цього року нагороду на дитяч. перегонах „Дорбі“ за півтора мільона дол. Власник відмовився. — За минулий рік число розводів в Америці зросло на 5 проц. більше в порівнянні з попереднім. Пересічно один розвід виникає на 6 подруж. — В Парижі вибрався до Берліна месьник Роберт Арто на візиту, який тигнуть дві собаки. Так він хотів побити рекорд берлінського візника „залізного Густава“, що звався у Париж-однокінним факром. Чому Арто як месьник не запряг коров? — У дльвацьких славянських змаганнях, що відбулися у Празі перше місце зайняла Чехословаччина (277 пунктів) друге Югославія (145), третє Польща (124) Коли українці та росіяни не брали участі в цих змаганнях то третє і четверте місце належить до югославян і болгарів.

— Розводи за хабарі. У Парижі почали дисциплінарне слідство проти різних суддів, що зловживали правом даючи легкі розводи недоволеним і багатим парам... за хабарі. Головно користали з цих розводів американці; за рік було 142 таких процесів. Частину урядовців утримувати своє становище, частину буде звільнено в урядованні на якийсь час.

— Учені у Вільгельма II. Від 8-го до 5-го п. м. гостили у Вільгельма II. німецькі вчені, які приїхали на його багання з різними викладами. Проф. Бремля з Лейпцига викладав про нові розкрити в ділянці індійської та римської геології, проф. Форбейке про свіжі палеонтологічні аналізи. Дивно, що між ними викладали тема підлогого політичного, який поміг би кайзерові на вигнанні допомогти до арозуміння його становища з тенерішим світі. Вільгельм саме цими днями погрожував призначити поворотом до Гогенцоллернської монархії.

— Американські долари в Європі. Нью-Йоркський статистичний департамент оголосив дані про подорож американських туристів до різних країн в Європі за 1927 р. За минулий рік усі вони залишили в Європі 349 міль, з чого 190 міль у Франції, 40 міль в Англії, 31 міль в Італії, 20 міль в Німеччині, 10 міль у Бельгії.

— Місто свангелістів. Кілька громадських баптистів, що живуть у РСРП звернулися до радянського уряду з проханням відпустити їм землю на Сибірі, в околині Забайкалля, де вони хотять збудувати велике місто. Баптисти самі хотять жити на цій землі і організувати місто по библійному зразку та заснувати „християнську комуна“. Радянський уряд відповів, що на таку контр-революційну комуна не може дати згоди.

— 11 літ мін божовільними просидів проти своєї волі був. арештований француз мін-отва швейцарських справ Жан Лемуан. Його посадили до дому божовільних його власна жінка, несподівано же в силі був доказати аларм, що він адрозовий і що хоче розвестися. Шойно цього року йому адралось перевести доказ своєї нормальності. Середній арештований прийняв від жінки, з якою розвівся скромне відшкодування 25.000 фр. за 11 літ своєї вільної, дарма, що домагається 100.000 фр.

— Леа Турнієнч, відомий наш півніст і диригент диригує в четвер 26. п. м. в місцевій театрі оперою Монюшка „Ограблений Діаїр“.

Театри.

Міський великий театр.

24-го т. 7-30 веч. „Фанст“ з Лінзовським.

Міський Театр Новин.

24-го т. 8-30 Виступи „Qui pro quo“ програма „Тини“

КІНА.

„Надас“: Автоз на шматки.
„Лек“: Що може жінка.
„Аполон“: Жінка на добу і Герой плуток.
„Фатаморганна“: Пригоди на Азавці.
„Байка“: „Проклята“ і Мусіно на чині дити.

Зі спортового життя.

Україна II — Зеніт I. 8:3 (2:2).

Була не заслужена виграна Україна II, що града змінена кількома гравцями з 1-ої дружини. Між іншими Трум на середині атаки грав дуже добре. З інших гравців був добрий Бутель і на бранні і молоденький грав Магопський на правій допоміж. Бранки для України стріляли: Трум 5, Цимбала 1, Воробей 1 і Сич 1.

Публіки яких 300 осіб: добрий суддя п. Пшибильський.

ВІДОЗВИ й КОМУНІКАТИ.

Доводиться до відома української еміграції в Польщі, що в Українській Станції при м. Казімі прийняють до гімназії ім. Т. Шевченка на 1928/29 шкільний рік. До гімназії мають право вступу всі бувші інтерновані армії У. Н. Р. та члени їх родин. Ученики гімназії користуються даровим помешканням у загальних бараках, а вразі можливості й зарплатою допомогою. Проганя надсилають на імя директора гімназії „Kalisz, pocztowa skr. 61“, зі слідуючими відомостями:

- 1) Ранг, імя та прізвище.
- 2) Частина, що в мій саужня.
- 3) Звідки походять.
- 4) Рік і дата народження.
- 5) Попередня освіта
- 6) Як і документи, що стверджують подані відомості.

Навчання в гімназії розпочинають 15. вересня.

Казіш, 16. липня 1928.

В. Андриєвський

директор гімназії.

Стефанія з Левинських Яримовичева

жінка архітекта будівничого

засмотрена сн. Тайнами, померла по довгій а важкій недугі в 54 році життя.

Похорон відбувається в крипті ОО Бернардинів в середу дня 25. п. м. о год 2-30 пополудни, на який запрошують горем прибітні

157 1-1 МУЖ З РІДНЕЮ.

ОПОВІСТКИ.

„Вертеп Наших Дн в“ Галактіона Чип-м і Ле-Ле: 32 2-2

Зборів, четвер 26. VII.
Закати, п'ятниця 27. VII.
Тернопіль, неділя 29. VII.
Збараж, понеділок 30. VII.
Нове село, виторк 31. VII.

На „Рідку Школу“ адрожив ВП. Теофіл Баланюк 5 ам. доз. замість хлібів на могилу ба п. М. Єзерського в першу річницю смерті. — Жертводавцями сажав ширю подяку Головному Управу. 133 1-1

Кружок „Рідної Школи“ в Долині, складав отсім ширю подяку своїм землякам з Чинаго, що у великій несприятливій часад для „Рідної Школи“ в Долині, носішми П. а матеріальною підмогою, складаючи на руки Впов. Памі Марії Хонтикової в Чинаго свої денти з загальної суми 112 дол. ам. 5 пент., на яку то суму жертвували: Впов. Тов. ім. Котларського 8 дол. 5 пент., Пелетонч, адвокат 5, Бабій Евстацій 5, Добжанський В. 5, Павлович Михайло 5, Петрик Марія 4, Мушка В. 3, Яворський 2, Тремко, адвокат 2, Каш М. нотар 2, Добжанський В. 2, д-р Бо рух М. 2, Креховський Іван 2, Бабій Григорій 2, Хонтиак Теодор 2, Гриней Михайло 2, Бігос Францішка 2, Курка Н. 2, Штень Семен 2, Петрик Михайло 2, Гуря Михайло 125, д-р Скегао — дентист 1, Марушак 1, Пропоп 1, Яворський Іосиф 1, Томши Михайло 1, Швал — антикар 1, Телчук Мня да 1, Качан Осип 1, д-р Гривелський С. — отаман 1, д-р Смур І. Е. 1, Волгоровський Василь 1, Головач М. 1, Ясків І. 1, Лавовський І. 1, Тарнавський Омелья 1, Лавтов Марія 1, Імандор 1, Дмитрій І. 1, Микитин Михайло 1, Юндак П. 1, Штенювич Антін 1, Струтинський П. 1, Гук Андрій 1, Дубенський Іван 1, Нікшиць Стефан 1, Шефранська Марія 1, Развадський І. 1, Штень Іосиф 1, Штень Корнез 1, д-р Симеонів 1, Марцінчук 1, д-р Сакон — дентист 1, Сачавський Яків 1, Микущий Іосиф 1, Гриняк Василь 1, Ковальчук Теодор 1, Каспер 1, Гомовський Михайло 1, Терзельський Станіслав 1, Мейжисинський Марія 1, Штенювич Іосиф 1, Коваль Іосиф (Штень) 1, Лабобко І. А. К. К. (шдінс нечиткий) 1, Риза (кравець) 0-50, Мотаж 0-50, Бара-

Бал Мартин 0-50, Сабор П. 0-50, Гомік Павло 0-50 Чайковський Іосиф 0-50, Alliance National Bank, Supreme Restaurant 0-50, Іван Кобеляк 0-50, Газета Марія 0-50, Боднар Дмитро 0-50, Семенів Іосиф 0-50, Гуль Микола 0-50, Тижок Микола 0-50, Сеночко Г. 0-25. — Разом 112 дол. ам. 5 пент. — За Старшини Кружка „Рідної Школи“ в Долині: д-р О. Дереш ар., д-р Пачовський Михайло ар., о. Литвин Богдан ар. 132 1-1

ДРІБНІ ОГОЛОШЕННЯ

МОДНІ бранзолети, також інші б. матерію порука дешево Домбровські-Розважонські, Львів (Гетьманська), Тел. 27-29. 2451 3-2

ГОДИННИКІ тільки найліпшими фабрич. преціанні продає за готівку на рати від десятих дт з найліпшою стороною звіста фірма Іван Зельтенрайх, Львів, пл. Марійська ч. 5. 3 102-2

КОНЦІПІЕНТА РУТИНОВАНОГО прийме від 1. вересня 6. р. канцелярія адвоката д-ра Горбачевського і др. Електронівна в Чорткові. 125 3-3

ЗДІБНА крапичка виїде на провіант до пригатово дому. — Зголошення до Адміністрації під Крапичка. 134 1-2

ПРИМУ на станцію учеників перемиської гімназії. Опіка заповнена, платня приступна. — Білши інформації: С. В. Перемиська, вул. Гродзка ч. 21. п. 1. 129 1-3

ПРОДАМ АБО ЗАМІНЯЮ РЕАЛЬНІСТЬ В СУДОВИЙ ВИШНІ за реальність в Яворові. — Зголошення поштової уряд Судова Вишня. 130 1-3

ПОШУКУЄ ЯКОБУДУ посади казначер дт 30, зі середнім освітанням бухгалтерійним курсом, обізнаний теоретично і практично з різними і дієвими галдіством з догонітною практикою, також білий технічний рисинок. — Зголошення до Адміністрації під Бухгалтер-рисинок. 131 1-1

ПОШУКУЄТЬСЯ підприсаця до підняття мурованої церкви в Бричелі церковників. Пашня в парохіальній уряді, пошта і адрас: станія Вибранішка. Кошта подорож не вертається. 133 1-3

ОГОЛОШЕННЯ.

За оголошення Редакції не відповісти.

Спеціаліст надуз адрілія, серця і жолудка

д-р Фелікс Ган

Львів, Городецька 46.

2353 Пересвітлення Рентгеном. 13-34

Вайцуйте насіння Успулюном

сухою байцю Успулюн

НОСИФ КАРРАК
Львів, Касцюцьки 18.

Подяка.

Почуваємося до милого обов'язку отжею дорогою зложити прилюдно ширю подяку лікареві Вл. П. Д-р Львови Фінклеві в Тернополі вулиця Тиха ч. 1, за умиле, дбайливе і цілковите виділення нашої двоїтної донечки з тяжкої ширкової недуги. 136 1-2

Присилайте передплату!